



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2624/2025-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GIFIKS d.o.o., OIB: 14276808291, Zagreb, Strojarska cesta 2, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Dražane Ivanković, koju zastupa punomoćnik Igor Žurić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2492/2023-23 od 21. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2025.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Dražane Ivanković i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2492/2023-23 od 21. svibnja 2025.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom GIFIKS d.o.o., OIB: 14276808291, Zagreb, Strojarska cesta 2, te je odlučeno da je rješenje o otvaranju stečajnoga postupka nad dužnikom istaknuto na mrežnoj stranici na e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 21. svibnja 2025. u 14,00 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Sanela Kučar, OIB: 97473612486, Osijek Trg slobode 2 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom GIFIKS d.o.o., OIB: 14276808291, Zagreb, Strojarska cesta 2 (točka III. izreke), te je određeno da će se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisati u sudski registar, a po pravomoćnosti ovog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra (točka IV. izreke).

2. Sud je donio odluku primjenom odredbe čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je nakon provedenog prethodnog postupka utvrdio da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, a vjerovnici po pozivu suda nisu uplatili predujam za pokriće troškova stečajnog postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela bivša zastupnica po zakonu dužnika zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnom navodi kako iz predmeta poslovnog

broja P-2101/2015 ima nesporno potraživanje u visini od 200.000,00 eura, kao i da vodi postupke u pravcu ostvarenja svoje tražbine u iznosu od 12.061.430,96 kuna sa zateznim kamatama. Zbog toga smatra da nisu ispunjene pretpostavke otvaranja i zaključenja stečajnog postupka. Dalje navodi da u slučaju i da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, svakako nisu ispunjene i pretpostavke za njegovo zaključenje, jer po mišljenju žaliteljice dužnik ima imovinu iz koje bi se namirili troškovi stečajnog postupka. Daljnjim žalbenim navodima ukazuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8. Zakona o parničnom postupku, jer je sud propustio savjesno brižljivo cijeliti priložene dokaze, što je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke. Zbog toga predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 36/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je ovaj postupak započeo podnošenjem prijedloga za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom GIFIKS d.o.o. od strane Financijske agencije, ali budući da nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 431. SZ-a, sud je pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-514/2023 od 21. travnja 2023. obustavio skraćeni stečajni postupak. Nadalje, sud je na temelju čl. 433. u vezi s čl. 115. st. 1. SZ-a rješenjem poslovni broj St-2492/23 od 5. prosinca 2024. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. U tijeku prethodnog postupka dužnik je podneskom od 18. prosinca 2024. obavijestio sud da dužnik ne posluje, da nema nikakve imovine, a da su potraživanja koja je dužnik imao prema svojim kupcima već odavno u zastari dok je na ročištu održanom dana 17. veljače 2025. punomoćnik dužnika izjavio da dužnik ima potraživanje prema trgovačkom društvu RÖFIX d.o.o. u iznosu od 200.000,00 eura s pripadajućim zateznim kamatama od 1. prosinca 2003. te da ukupno potraživanje dužnika, po osnovi naknade štete prema trgovačkom društvu RÖFIX d.o.o. iznosi 12.061.430,96 kuna.

7. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, dok je st. 2. propisano da ako osobe iz st. 1. istoga članka ne

predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. Sud je uvidom u zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine, uvidom u evidenciju MUP-a utvrdio je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila, uvidom u sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo utvrdio kako dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov, dok je uvidom u sustav SKDD-a utvrdio da dužnik nema račun nematerijaliziranih vrijednosnih računa. Uvidom u evidenciju e-Plovila utvrđeno je da dužnik nije vlasnik plovila te da na svom računu nema novčanih sredstava pa je na temelju tih utvrđenja osnovano ocijenio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti te je na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po tom rješenju.

9. Budući da nakon javne objave na e-Oglasnoj ploči suda u ostavljenom roku nitko nije predujmio traženi iznos za pokriće troškova stečajnog postupka te da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (kako to proizlazi iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja pobijanog rješenja), pravilno je prvostupanjski sud sukladno odredbama čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

10. U odnosu na žaliteljičino isticanje činjenice da dužnik ima potraživanje u iznosu od 200.000,00 eura prema RÖFIX d.o.o. temeljem presude poslovni broj P-2101/2015, ovaj sud napominje da to nije odlučno za ispitivanje pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja, budući da je stečajni postupak izvanparnični postupak te da sud u tom postupku ne ispituje sporne činjenice (tako i ovaj sud u rješenju poslovni broj PŽ-1358/2025 od 23. travnja 2025.).

11. Dodatno se ukazuje žaliteljici da, ukoliko se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljjanje postupka radi naknadne diobe bez obzira na to je li postupak bio zaključen, u smislu odredaba čl. 289. st. 1. i 2. SZ-a.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja jer ne postoje razlozi radi kojih se pobija niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Zagreb, 1. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30879-4bac8**

Kontrolni broj: **0d019-901e7-655ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.